

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

“ 06 ” мая 20 15 г.

г. Оренбург, ул. Луговая, 78А

Я, Главный государственный инспектор г. Оренбурга по пожарному надзору – Начальник отдела надзорной деятельности по г. Оренбургу – подполковник внутренней службы Питанов Валерий Александрович, рассмотрев жалобу представителя по доверенности Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Ефременко Елены Сергеевны и материалы административного дела № 22-2015, государственного инспектора г. Оренбурга по пожарному надзору – дознавателя отделения дознания ОНД по г. Оренбургу старшего лейтенанта вн. службы Искендерова Руслана Тельман-оглы в отношении юридического лица: Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город», юридический адрес: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, 74, офис 8

УСТАНОВИЛ:

24 января 2015 в 19 часов 44 минуты в квартире № 176 жилого дома по адресу: г. Оренбург, ул. Транспортная, 18, произошел пожар. В результате данного пожара повреждена отделка квартиры, находящееся в ней домашнее имущество. В ходе проведения проверки по данному факту пожара были выявлены нарушения требований норм и правил пожарной безопасности, допущенные при управлении и эксплуатации общего имущества многоквартирного жилого дома, а именно:

- 1. Не исправна система и средства противопожарной защиты объекта (автоматическая пожарная сигнализация, система противопожарных и дымовых клапанов) (п. 61 ППР РФ);*
- 2. Система обнаружения пожара (установки и системы пожарной сигнализации), оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре не обеспечивают автоматическое обнаружение пожара (п. 1 ст. 54 ФЗ №123).*

По результатам проведенной проверки по данному факту пожара в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 22 от 27.03.2015. По результатам проведенного административного расследования был составлен протокол № 22 от 07.04.2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ. По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении 17.04.2015 постановлением № 22 заместителя Главного государственного инспектора г. Оренбурга по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД по г. Оренбургу подполковника вн. службы Нефедова А.А. юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» привлечено по ч. 4 ст. 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях к административной ответственности в виде штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

23.04.2015 (вх. № 3995) в ГУ МЧС России по Оренбургской области поступила жалоба от представителя по доверенности Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Ефременко Елены Сергеевны.

Главным государственным инспектором Оренбургской области по пожарному надзору полковником внутренней службы Коротковым С.А. 23.04.2015 указанная жалоба перенаправлена на рассмотрение главному государственному инспектору г. Оренбурга по пожарному надзору подполковнику внутренней службы Питанову В.А. Жалоба поступила в ОНД по г. Оренбургу 27.04.2015г. (вх. № 1264).

В жалобе представитель по доверенности Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Ефременко Елена Сергеевна указывает, что Общество не согласно с постановлением и просит его отменить в связи с тем, что обслуживание систем производилось в период с 15.12.2014 по 16.12.2014, что подтверждается актом проверки работоспособности (проведения работ по техническому обслуживанию) средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 16.12.2014. Также представитель Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» указывает, что то, что 24.01.2015 не была исправна система и средства противопожарной защиты объекта, система обнаружения пожара ничего не доказывает, поскольку она выбыла из строя из-за противоправных действий неустановленных лиц и юридическому лицу об этом ничего не известно. Представитель юридического лица указывает, что из формулировки мотивировочной части постановления, ему не понятно где конкретно было выявлено нарушение: если в квартире, то вопрос не к юридическому лицу, а к собственнику квартиры. Также заявитель считает, что в постановлении не указано место рассмотрения дела и адрес должностного лица, вынесшего постановление, в связи с чем, считает данные обстоятельства существенными и достаточными для отмены постановления или изменения вида административного наказания.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Ефременко Елена Сергеевна на рассмотрение жалобы 06.05.2015 прибыла. Полномочия представителя подтверждаются доверенностью от 13.04.2015 № 03/15, выданной директором Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Никитиным Владимиром Михайловичем.

Рассмотрев заявленные в жалобе доводы, прихожу к выводу, что заявленные аргументы представителя по доверенности Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Определением об истребовании необходимых материалов от 27.03.2015 № 504-2-7-43, полученным 27.03.2015 вместе с определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 27.03.2015 № 22 директором Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» Никитиным Владимиром Михайловичем были истребованы необходимые материалы, в числе которых был договор технического обслуживания пожарной

сигнализации. Акт проверки работоспособности (проведения работ по техническому обслуживанию) средств обеспечения пожарной безопасности является неотъемлемой частью данного договора подтверждающего проведение данного вида работ и состояние средств обеспечения пожарной безопасности, которые в соответствии с требованием п. 61 ППР в РФ должны проводиться не реже 1 раза в квартал. При этом вместе запрашиваемого договора и Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» был предоставлен договор подряда № 68-ПС от 01.04.2015 на производство работ по монтажу пожарной сигнализации в помещениях 2-го подъезда жилого дома № 18 по ул. Транспортной г. Оренбурга. То есть запрашиваемые документы предоставлены не были, хотя до момента рассмотрения дела имелось порядка 3 недель. К представленному же акту проверки работоспособности следует отнестись скептически на основании следующего: во-первых, в связи с его несвоевременным предоставлением и не представлением по определению об истребовании от 27.03.2015 № 504-2-7-43; во-вторых, в связи с непредставлением договора на техническое обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности с обслуживающей организацией; в-третьих, в соответствии с требованиями п. 61 ППР в РФ к моменту возбуждения дела об административном правонарушении техническое обслуживание автоматических систем обеспечения пожарной безопасности должно было быть проведено как минимум еще один раз в конце марта 2015 года.

Таким образом, по указанным под п. 1 доводам Заявителя, считаю, что наличие нарушения полностью доказано.

Что касается доводов о том, что юридическому лицу ничего не было известно о нарушениях, то оно ничем кроме голословных заявлений не обосновано. В тоже время Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» был предоставлен заключенный после возбуждения дела об административном правонарушении договор подряда № 68-ПС от 01.04.2015 на производство работ по монтажу пожарной сигнализации в помещениях 2-го подъезда жилого дома № 18 по ул. Транспортной г. Оренбурга. Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» не представлены предшествующие заключению данного договора, акт технического осмотра системы автоматической пожарной сигнализации с определением конкретных недостатков и нарушений, сметный расчет на производство работ по монтажу или ремонту системы автоматической пожарной сигнализации, без которых заключение договора с определенной стоимостью работ, при том, что локальная смета является обязательным приложением к договору (п. 1.3 Приложение №1).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственникам жилых помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и **обслуживающее более одного помещения**. Системы противопожарной защиты здания являются единой комплексной системой, завязаны друг с другом, и

обеспечивают безопасность не какой-то конкретной квартиры, а как минимум одного подъезда, тем самым эти системы обслуживают и обеспечивают безопасность жизни всех жильцов как минимум одного подъезда в жилом доме и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации являются общедолевым имуществом.

Согласно части 1 статьи 38 Федерального закона №69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, а также лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Таким образом, из приведенных норм закона следует, что ответственность за нарушение правил пожарной безопасности возлагается на лицо, владеющее, пользующееся или распоряжающееся имуществом на законных основаниях.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 161 Жилищного Кодекса РФ: «Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей».

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного Кодекса РФ обслуживающая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в обслуживаемых домах.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», а именно п. 10 предусматривается, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем, в том числе безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

П. 11 данного Постановления предусматривает, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе, меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности;

В соответствии с п. 27 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» к минимальному перечню услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в

многоквартирном доме относятся работы по обеспечению требований пожарной безопасности – осмотры и обеспечение работоспособного состояния пожарных лестниц, лазов, проходов, выходов, систем аварийного освещения, **пожаротушения, сигнализации, противопожарного водоснабжения, средств противопожарной защиты, противодымной защиты.**

В соответствии с Жилищным Кодексом РФ, с Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, управляющая компания, обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общедомового имущества, при этом содержание имущества должно обеспечивать безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и, в том числе, **соблюдение мер пожарной безопасности.** В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2014 N 390 работы осмотры и обеспечение работоспособного состояния систем пожаротушения, сигнализации, противопожарного водоснабжения, средств противопожарной защиты, противодымной защиты относятся к перечню услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, оказываемых и осуществляемых при управлении многоквартирным домом.

Таким образом, указание в договорах управления (пп. 2.3.5 п. 2.3) на то, что собственники помещения обязуются выполнять предусмотренные законодательством РФ противопожарные и эксплуатационные требования, не означает, что управляющая организация не несет ответственности за нарушения требований пожарной безопасности, поскольку данная ответственность возложена на нее указанными выше положения действующего законодательства.

Что касается доводов об отмене постановления в связи с нарушением ст. 29.10 КоАП РФ, то дата и место рассмотрения дела в постановлении указаны, а отсутствие адреса должностного лица, вынесшего постановление, не может являться безусловным основанием для его отмены и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Объектом административного правонарушения, вменяемого Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город», предусмотренного статьей 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является пожарная безопасность, которая понимается как состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров. Пожарная безопасность является составляющей частью общественной безопасности.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в

протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001 № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непреодолимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица.

В ходе рассмотрения административного дела Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» не представило доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности для соблюдения норм и правил пожарной безопасности, а также доказательств, свидетельствующих о принятии всех зависящих мер по соблюдению обязательных требований пожарной безопасности.

Основания для освобождения Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения отсутствуют. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении установлено, что ранее Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» к административной ответственности не привлекалось, выявленные при проведении проверки, и указанные в постановлении о назначении административного наказания нарушения не повлекли наступления тяжких последствий, Обществом приняты меры к устранению нарушений требований пожарной безопасности и в приложение к жалобе приложены материалы, подтверждающие принятие мер к устранению выявленных нарушений требований пожарной безопасности – договор подряда № 68-ПС от 01.04.2015

на производство работ по монтажу пожарной сигнализации в помещениях 2-го подъезда жилого дома № 18 по ул. Транспортной г. Оренбурга заключенный Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» с Обществом с ограниченной ответственностью «Охрана Плюс».

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное правонарушение в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Принятие мер к устранению нарушений требований пожарной безопасности после окончания проверки и вынесения постановления о назначении административного наказания может рассматриваться как обстоятельство смягчающее административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, но не исключающее ее в полном объеме.

С учетом обстоятельств дела, а также того, что Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» ранее к административной ответственности не привлекалось, совершило впервые административное правонарушение в области пожарной безопасности, незамедлительно приняло меры по устранению выявленных нарушений, учитывая характер совершенного административного правонарушения, его единичный и временный характер, отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям и угрозы для жизни и здоровья жильцов многоквартирного дома, а также неопределенного круга лиц в результате совершения административного правонарушения главный государственный инспектор г. Оренбурга по пожарному надзору приходит к выводу, что в данном случае возможно применение положений частей 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, предусматривающих возможность снижения размера административного штрафа в отношении юридических лиц, в случае если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, но не менее чем до половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ и применение к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» административного наказания в виде административного штрафа в размере половины от минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридического лица санкцией ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ будет отвечать предусмотренным ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целям административного наказания.

На основании изложенного, постановление заместителя Главного государственного инспектора г. Оренбурга по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД по г. Оренбургу подполковника вн. службы Нефедова А.А. № 22 от 17.04.2015 подлежит изменению в части размера назначенного административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10 Положения «О федеральном государственном пожарном надзоре» (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.04.2012г. № 290) и ст. 23.34; ст. 29.10; ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

РЕШЕНИЕ:

1. Постановление № 22 от 17.04.2015 года о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» к административной ответственности в виде штрафа на сумму 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, вынесенное заместителем Главного государственного инспектора г. Оренбурга по пожарному надзору – заместителем начальника ОНД по г. Оренбургу подполковником вн. службы Нефедовым А.А. изменить в части размера назначенного административного штрафа.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 75000 (семьдесят пять тысяч) рублей.
3. Объявить заявителю и иным заинтересованным лицам, что они имеют право обжаловать настоящее решение в течение 10 дней со дня вручения или получения его копии в Управление надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Оренбургской области (г. Оренбург, ул. Гая, 21), в Ленинский районный суд г. Оренбурга (г. Оренбург, ул. Постникова, 15). В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана через вынесшее решение должностное лицо.
4. Копию решения направить: Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город», юридический адрес: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, 74, офис 8.



Главный государственный инспектор
г. Оренбурга по пожарному надзору

В.А. Питанов

Копию решения получил _____ (_____)
дата, подпись заявителя ФИО

Копия решения направлена _____
(дата, N почтового отделения и N заказного письма)